

Vastus Teie 07.01.2013 kirjale

Täna vastuskirja eest minu ettepanekutele koos 28.09.2010 protokollidega huvigruppide koosolekul.

Mõningaid märkusi selle kohta:

1. Loetletud on kõikvõimalikud instantsid, kelle arvamust on arvestatud. Kui 2008./2009 algas „Raunistali“ rünnak Hiiumaa tuuleressursile, siis vastuallkirjade kogumise käigus moodustusid töögrupid vastavate alade spetsialistidest eesmärgiga uurida

- 1) tuuleparkide mõjust inimese tervisele,
- 2) keskkonnakaitsest tuuleparkidest,
- 3) tuuleparkide energeetilistest aspektidest,
- 4) tuuleparkide majanduslikust mõjust,
- 5) tuuleparkide võimalikust mõjust Eesti vabariigi kaitsevõimele.

Tegin „Hendrikson ja KO“ kui keskkonnamõjusid hindama valitud organisatsioonile tulevases teemaplaneeringus ettepaneku kaasata töösse mainitud alade spetsialiste ja nende uurimistulemusi. Teada oli, et need puudutasid negatiivseid momente, mis kaasnevad tuuleparkidega. Sain kirjalikult eitava vastuse...

Vehepeal on ilmunud palju artikleid, milles väljendatakse muret seoses Hiiumaa „tuulesaagise“ hõivamiskavadega. Ka Käina valla elanikelt. Ka praegu Käina valda kavandatava tuulepargi suhtes. Veebruaris (29.02.2012) möödunud aastal hääletas Käina Vallavolikogu hääletega 10 vastu, 2 erapooletut selle „pargiidee“ maha. Alles pärast teatud formaalsuste täitmist (umbkaudsed trasside pealekandmised kaartidele jm) õnnestus seal 25.10.2012 volikogu istungil see teemaplaneering läbi suruda. 8000 allkirja andnud isiku seas, kes vastustasid hiidtuuleparke Hiiumaale, oli palju Käina valla ja Käina valla tulevasest käekäigust huvitatud inimesi.

Loeb vaid paragrahv! Rahvas on kutsutud olema kulissideks lavastusele, kõigil koosolekutel jne Lõpptulemus on juba ette ära otsustatud! „Las koerad hauguvad, karavan läheb edasi!“

Teatate, et olete arvestanud üleriigilise planeeringuga EESTI 2030+. Kusagilt see välja ei paista! EESTI 2030+ ei näe ette maismaatuuleparkide rajamist Hiiumaale (Mõistliku kohana selleks näitab vastav kaart Virtsu ümbrust, Läänemaa loodeosa ja endisi kaevandusalasid Virumaal)

2. Mainite, et planeeringulahenduses valitud potentsiaalsed arendusalad on nii valitud, et „tuulikute olemasolu ei tekita negatiivset mõju või kahju kogukonna elu-olule“. See kiidetud (ja kardetud!) 2 km puhverala õnnestus kehtestada lähtudes tuulikute võimsusest

2 MW. Kõneldakse nüüd aga 250 m kõrgustest 6-10 MW võimsusega generaatoritest! Kui suur peaks nüüd olema puhverala inimkahjustuste vältimiseks?!...

3. Nüüd tuulikute võimsuse alampiirist!

Peale on jäänud 500 KW alampiir planeeringus. Praktiline tähtsus sel arvul võiks olla järgmine. Planeerimisseadus kõneleb meile „olulistest ruumilistest objektidest“. Selle seaduse lg 6 ütleb selles tuulegeneraatorite kohta: „rohkem kui 5 tuulikuga tuuleelektrijaam koguvõimsusega üle 7,5 MW. § 29<sup>2</sup> (7) „Kui olulise ruumilise mõjuga objekti asukoht valitakse maakonnaplaneeringu alusel; 4) toimub olulise ruumilise mõjuga objekti ehitamiseks vajalik sundvõõrandamine maakonnaplaneeringu ja detailplaneeringu alusel ja (10) „ asukoha eelvalikut võib teha.... või olulise ruumilise mõjuga objekti ehitamisest huvitatud juriidiline isik“

Järeldus: Arendaja võib valida asukoha, tehakse (arendaja poolt) ära eelvalik, siis planeering ja siis on arendajal ÕIGUS SUNDVÕÕRANDAMISELE (ehk arendaja saab meilt maa ära võtta)

Kinnitate, et maa sundvõõrandamist ei toimu, kuna tegu ei ole riiklikult tähtsa objektiga. Planeerimiseadus, vastavas osas, ei käsita ebamäärast mõistet „riiklikult tähtis objekt“, vaid konkreetset mõistet, „olulise ruumilise mõjuga objekt“. Seega see lohus on alusetu, et maa sundvõõrandamist ei saa tulla. (Lisan arusaamatuste vältimiseks koopia planeerimiseaduse kõnealuselt lõigust):

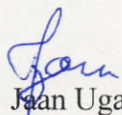
4. Kinnitate, et käesoleva teemaplaneeringu kehtestamisega „ei ole enam võimalik hiigeltuuleparke Hiiumaale rajada“: Kardan, et ka see oht ei ole kadunud.

Ka alla 500 kw tuulikute saab koostada tuuleparke, millest saab kujundada „olulisi ruumilisi objekte“ kõige kaasnevaga. Sellele on ka juba arendajate leerist viidatud. (Alla 100 kw-ste puhul see, loomulikult, ei tasuks end ära). Asi jääks sel puhul täiesti parajasti valitsemas olevate „omavalitsejate“ suva, kompetentsi ja rahaliste ambitsioonide-kokkulepete meelevolda. Seega saab järeldada, et planeering on vastuolus kogutud allkirjadega.

5. Emmaste Vallavolikogu eest teemaplaneeringu kooskõlastamine Hiiu Maavalitsuse poolt on samuti näide paragrahvi ja pealiskaudsuse koosmõjust. Ei ole saladus, et hr K. KARTAU on teinud hr PÄRNITSA ja „RAUNISTALI“ teistelegi objektidele, mitte ainult 2008. aasta hiidprojektile Hiiumaa kohta, keskkonnamõjude hindamist. Seega puudub usaldus, et ta ei ole kallutatud arendaja poole.

Nii ei saa ma, kahjuks, oma arvamust muuta, vaid jään Hiiu maakonnaplaneeringu tuuleenergeetika teemaplaneeringu suhtes endiselt eitavale seisukohale.

Austusega



Jaan Ugam

pensionär, endine keskkonnakaitsja

Emmaste 3-2  
92001 Emmaste  
Emmaste vald  
IK 33607220240

Lisad:

1. 1 eks väljavõttest EV Planeerimisseadusest
2. Meenutuseks 1 eks „Hiiu Lehes“ 19. mail 2009 ilmunud arst INGE TALTSI arvamuskirjeldust „Kumb on tasuvam?“ (uurimistulemused eespool väidetud töögruppides tol perioodil on olemas).