



LÄÄNE MAAVALITSUS

AS Skinest Energia

roman@skinest.ee

Teie 18.07.2012 nr 126/2

Teie 19.07.2012 nr 126/3

Meie 17.08.2012 nr 12-3/973-2

Vastus ettepanekule Lääne maakonnaplaneeringu teemaplaneeringu „Tuuleenergeetika” kohta

Austatud Hr Roman Ait

Lääne maakonnaplaneeringu teemaplaneeringu „Tuuleenergeetika“ ja teemaplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise (edaspidi KSH) aruande avalik väljapanek toimus ajavahemikul 02.04.-30.04.2012, mille jooksul oli igal isikul õigus esitada ettepanekuid ja vastuväiteid planeeringu ja selle KSH aruande kohta. AS Skinest Energia tegi 27.04.2012. a kirjaga nr 126/1 ettepaneku kanda teemaplaneeringusse täiendav elektrituulikute arendusala Hanila vallas Esivere külas Kahmivälu (kü tunnus 19501:002:0515;) ja Kahmi kinnistutel (kü tunnus 19501:002:0514). Lääne maavanem vastas ettepanekule 25.05.2012. a kirjaga nr 12-3/437-9.

05.06.2012. a toimunud avalikul arutelul esitasite kirjaliku ettepaneku uuesti, kuna väidetavalt polnud maavanema 25.05.2012. a vastuskiri Teieni jõudnud. Teie sõnul oli avalikul arutelul kirjalikult esitatud ettepanek põhimõtteliselt sama, mis 27.04.2012. a kirjas nr. 126/1 esitatud. Avalikul arutelul käsitlesime Teie poolt 27.04.2012. a kirjaga nr. 126/1 esitatud ettepanekut ning Teie täpsustavaid küsimusi ning märkusi (vt. avaliku arutelu protokoll). 05.06.2012. a saatis Lääne maavalitsuse arengu- ja planeeringuosakonna juhataja asetäitja kt. Liis Moor Lääne maavanema 25.05.2012. a kirja nr 12-3/437-9 teistkordselt e-maili aadressile roman@skinest.ee. Samal päeval kinnitasite kirja kättesaamist.

Vastavalt planeerimisseaduse (edaspidi PlanS) § 16 lg 8 olete 18.07.2012. a kirjaga nr 126/2 ja 19.07.2012. a kirjaga nr 126/3 esitanud täiendavaid ettepanekuid ja vastuväiteid „Tuuleenergeetika“ teemaplaneeringu kohta:

1. AS Skinest Energia tegi 27.04.2012. a kirjaga nr 126/1 ettepaneku kanda teemaplaneeringusse täiendav elektrituulikute arendusala Hanila vallas Esivere külas Kahmivälu (kü tunnus 19501:002:0515;) ja Kahmi kinnistutel (kü tunnus 19501:002:0514). Konkreetne ala paikneb teemaplaneeringu kriteeriumite kohaselt täielikult „tõenäoliselt ebasobivas alas“, mistõttu ei pidanud Lääne maavanem otstarbekaks ettepanekuga arvestada. AS Skinest Energia on seisukohal, et nendepoolse ettepanekuga mittearvestamise puhul on tegemist ebavõrdse kohtlemisega, tuues näiteks arendusala L10 eelistamise nende poolt väljapakutud täiendava arendusala ees. Arendusala L10 asub samuti Hanila vallas Esivere külas, AS Skinest Energia poolt väljapakutud ala lähinaabruses. Arendusala L10 kattub Hanila Vallavolikogu poolt 30.09.2010. a otsusega nr 52 algatatud Tooma II detailplaneeringu alaga ning on teemaplaneeringusse lisatud Hanila Vallavolikogu ettepanekul.

Teemaplaneeringus käsitletakse elektrituulikute rajamist tõenäoliselt välistava kriteeriumina asustusalasid ja olemasolevaid elamuid ning nende puhveralasid. Teemaplaneeringuga on seatud eelkirjeldatud objektidele puhverala ulatusega 1000 m. Nii AS Skinest Energia poolt väljapakutud täiendav arendusala kui ka arendusala L10 asuvad olemasolevate elamute puhveralas. Teemaplaneeringu alapeatükk 3.3.1 „Tuuleenergeetika arendamise põhimõtted“ toob välja üldised põhimõtted, millega tuleb elektrituulikute rajamisel arendusaladesse ja arenduspiirkondadesse arvestada. Eelkirjeldatud peatüki punkt nr 5 kohaselt võib *Maaomaniku nõusolekul elektrituulikuid paigutada maaomaniku elamule lähemale kui 1000 m juhul (erandina Martna vallas 2000 m), kui on tagatud nõuetele vastav müra normtase.*

Sama peatüki punkt 11. kohaselt on *kohalikul omavalitsusel otstarbekas detailplaneeringute, üldplaneeringu tuuleenergeetika teemaplaneeringute või üldplaneeringu menetlemisele asudes arvestada avaliku huviga, muuhulgas eelkõige kohaliku kogukonna huvi ja kasuga ning omavalitsuse arengudokumentidega. Enne detailplaneeringute, üldplaneeringu tuuleenergeetika teemaplaneeringute või üldplaneeringu algatamist kaaluda kokkuleppe saavutamist, mis looks omavalitsusele ja/või kogukonnale majanduslikku tulu. Taoliseks kokkuleppeks võib olla näiteks koostööprotokoll arendajaga vmt eelkokkulepe. Planeeringu menetlemise käigus selgivate asjaolude alusel täpsustavad osapooled sõlmitavaid lepingutingimusi enne detailplaneeringu, üldplaneeringu tuuleenergeetika teemaplaneeringu või üldplaneeringu kehtestamist (vt pikemalt alapeatükis 3.3.2).*

Tooma II (L 10) detailplaneeringu algatamise eelselt on arendaja Nelja Energia OÜ (Tooma Tuulepark) sõlminud kõikide 1000 m raadiuses elamuid või elamumaid omavate isikutega notariaalselt kinnitatud kokkulepped. Konkreetse detailplaneeringu elluviimisega kaasneva keskkonnamõju sh. müra hindamiseks on algatatud keskkonnamõju strateegiline hindamine (edaspidi KSH). Nelja Energia OÜ on ühinenud Hanila valla poolt loodud Tuulepargid MTÜ-ga, panustades nii kohaliku kogukonna arengusse.

2005. aastal esitas AS Skinest Energia Hanila vallale kokku kolmel korral: 24.03. osaüldplaneeringu; 26.04. osaüldplaneeringu+detailplaneeringu; 06.06. detailplaneeringu algatamise taotluse tuulepargi rajamise eesmärgil. Kõigil juhtudel oli planeeringualasse kaasatud ka vaidlusalused Kahmi ja Kahmivälu katastriüksused. Siis pidas vallavolikogu otstarbekaks ja valla huvidega kooskõlas olevaks mitte muuta valla üldplaneeringut ning loobuda planeeringute algatamisest (Hanila Vallavolikogu 04.05.2005. a otsus nr 146 ja 15.06.2005.a otsus nr 159). AS Skinest Energia esitas veel 17.03.2010. a taotluse detailplaneeringu algatamiseks Kahmi ja Kahmi-Põllu kinnistutel eesmärgiga rajada tuulepark. Hanila Vallavolikogu poolt moodustatud energiakomisjon leidis, et sarnaselt Tooma II detailplaneeringule tuleb detailplaneeringu algatamise

eelselt saavutada kokkulepped ümbritsevate elamute ja elamumaade omanikega. Samuti tehti AS Skinest Energiale ettepanek ühineda loodava Tuulepargid MTÜ-ga, andmaks oma panuse kohaliku elu arenguks. (Vaata Hanila Vallavalitsuse 8.04.2010. a kiri nr 7-14/248-1).

Tänaseks pole maavanemale teadaolevalt AS Skinest Energia eelkirjeldatud kokkuleppeid kohalike elanike ega energiakomisjoniga saavutanud. „Tuuleenergeetika“ teemaplaneeringu koostamisel on lähtunud põhimõttest, et planeeringutegevuse korraldamine oma territooriumil kuulub kohaliku omavalitsuse pädevusse, mistõttu on omavalitsuse ettepanekutega võimalusel arvestatud. Kui arendusala L10 on teemaplaneeringusse lisatud Hanila valla ettepanekul, siis analoogset ettepanekut Kahmi ja Kahmivälu kinnistute osas pole maavanemale esitatud.

Üks planeerimisseaduses sisalduvaid põhimõtteid on tagada võimalikult paljude ühiskonnaliikmete huvide tasakaalustatud arvestamine. Maavanem on seisukohal, et käesoleval hetkel – kui puuduvad kokkulepped tuulepargi mõjualasse jäävate elanikega ning esineb vastuolu teemaplaneeringu põhimõtetega, on tuulepargi rajamine Kahmi ja Kahmivälu kinnistutele vastuolus üldiste ja avalike huvidega. Seetõttu ei pea me otstarbekaks täiendava arendusala lisamist teemaplaneeringusse.

2. „Tuuleenergeetika“ teemaplaneeringus defineeritakse tuuleparki (kasutatakse ka tuuleelektrijaam ja tuulepark) – *mitmest elektrituulikust ning elektrituulikuid omavahel ja neid liitumispunktiga ühendavatest seadmetest, ehitistest ning rajatistest koosnev elektrijaam. Käesolevas teemaplaneeringus koosneb tuulikupark alates 2 tuulikust. Teemaplaneeringu seletuskirjas tuuakse välja, et elektrituulikute arenduspiirkonnaks määratud alade näol on tegemist ka Planeerimisseaduse §29² kohaste olulise ruumilise mõjuga objektiga tuulikupark, kui vastav tuulikupark määratud alale ruumiliselt mahub (hetkel kehtiva määratluse kohaselt rohkem kui 5 tuulikuga tuuleelektrijaam koguvõimsusega üle 7,5 MW). Skinest Energia AS on seisukohal, et sellise sõnastusega kitsendatakse Vabariigi Valitsuse 15.07.2003 määrusega nr 198 antud olulise ruumilise mõjuga objekti mõistet.*

Lääne maavanem soovib toonitada, et sõna „tuulikupark“ (tuuleelektrijaam, tuulepark) ei ole Eesti seadusandluses üheselt defineeritud. Vabariigi Valitsuse 15.07.2003 määrus nr 198 „Olulise ruumilise mõjuga objektide nimekiri“ käsitleb olulise ruumilise mõjuga objekti mõistet, mitte tuulikuparkide definitsiooni. Teemaplaneeringus tuuakse välja, et tuulikupark võib olla ka olulise ruumilise mõjuga objekt Vabariigi Valitsuse 15.07.2003 määruse nr 198 kontekstis, kui see vastab määruses toodud tingimustele. Seega ei ole tegemist olulise ruumilise mõjuga objekti definitsiooni kitsendamisega, vaid viitega sellele. Teemaplaneeringus kasutatud tuulikupargi definitsioon on välja kujunenud planeeringu koostamise käigus ning ette nähtud kasutuseks selle konkreetse planeeringu kontekstis. Võttes arvesse teemaplaneeringu raames teostatud sobivusanalüüsi, on antud definitsioon optimaalne, võimaldades planeeringus arendusaladena käsitleda ka väiksemaid piirkondi (kuhu 5 tuulikut mahutada pole võimalik).

3. AS Skinest Energia on seisukohal, et avalikustatud maakonnaplaneeringu teemaplaneering ei jäta sõnaselget võimalust hiljem täpsemaid planeeringuid koostades väljapoole arenduspiirkondi elektrituuliku kavandada, viidates PlanS § 23 tulenevale maavanema rollile detail- ning üldplaneeringute üle järelevalve teostamisel.

Sarnaselt kohalikule omavalitsusele lähtub ka maavanem järelevalve teostamisel HMS-ist tulenevast kaalutusõigusest. Lääne maavanem on varasemalt oma 25.05.2012 kirjas nr 12-3/437-9 viidanud PlanS § 8 lg 4 tulenevale võimalusele põhjendatud vajaduse korral üldplaneeringuga maakonnaplaneeringut muuta. Sellisel juhul peab olema tõendatud, et kavandatud tegevus ei ole vastuolus üldiste ja avalike huvidega (Vaata ka eespoolt punkti 1).

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Innar Mäesalu

Maavanem

Liis Moor 4725616
liis.moor@lmv.ee